БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 23-01-2023
Број: 02-07-1-237-9/21

Broj: S1 3 U 039882 21 U
Sarajevo,10.01.2023.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Ćosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1 maja, broj 3, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-237-6/21 od 01.02.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,10.01.2023 godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj i datum naveden u uvodu, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 1320/20 od 11.09.2020. godine, ugovornog organa JU Studentski centar „Nikola Tesla" Banja Luka, u postupku javne nabavke sredstava za higijenu i održavanje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 27.01.2021. godine, pozvan da dopuni žalbu na način da u roku od 3 dana uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, te kako je treći dan bio subota, to je tužitelj svoju obavezu izvršio prvi sljedeći radni dan, odnosno u ponedjeljak, 01.02.2021. godine i isti dan preporučenom pošiljkom poslao dokaz tuženom. Ne

spori da je rok za postupanje bio 3 dana, ali spori način na koji je tuženi računao rok, te citira odredbu člana 92. stav 2. ZUP-a. Ukazuje da sva plaćanja koja se izvrše neradnim danom, tj. i subotom, budu obrađena prvi sljedeći radni dan, te tužitelj nije mogao ni postupiti u skladu sa zahtjevom tuženog jer na zadnji dan roka nije mogao imati validan dokaz da je postupio u skladu sa nalogom iz zaključka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

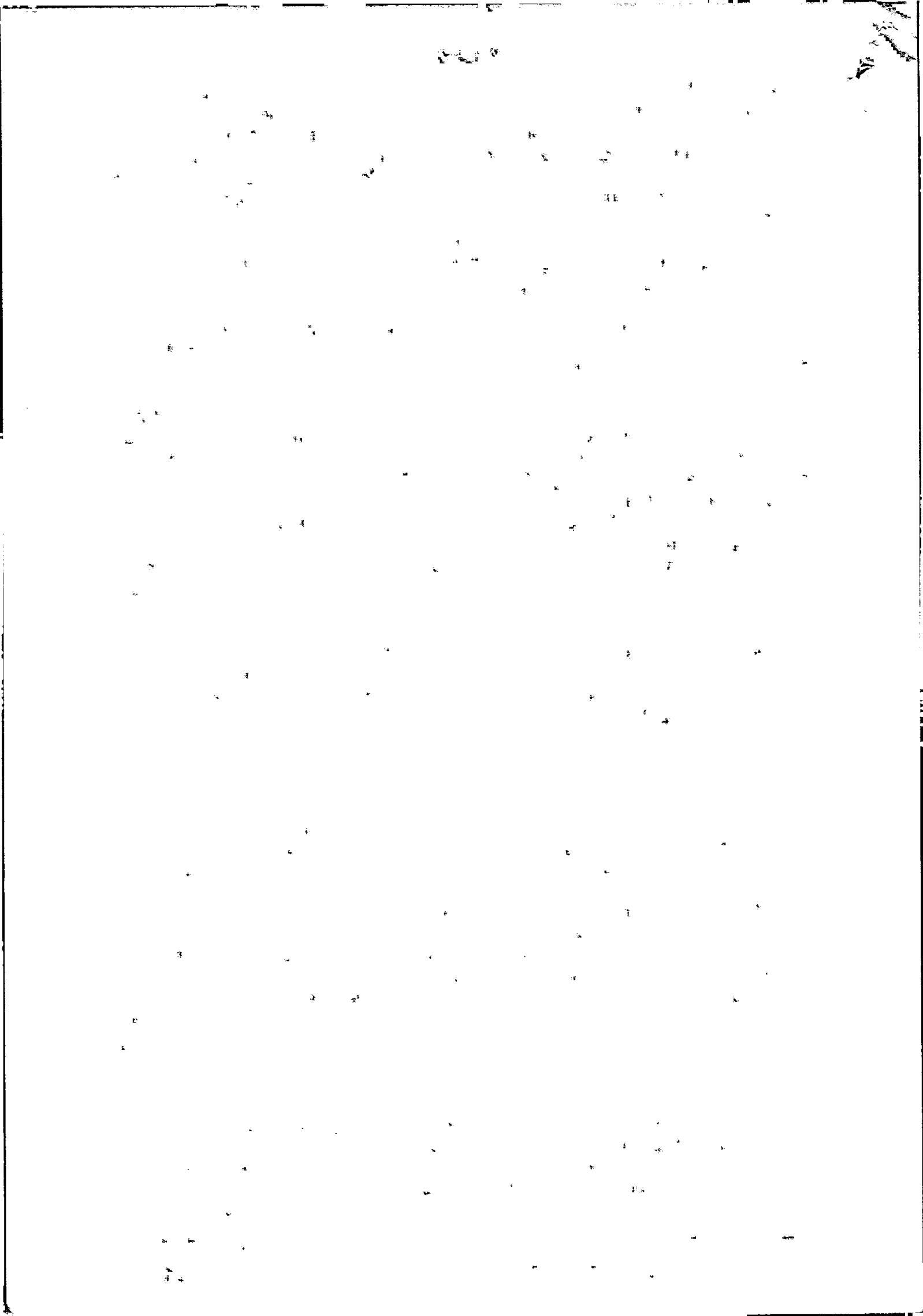
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU Studentski centar „Nikola Tesla" Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke sredstava za higijenu i održavanje za koji je obavještenje o nabavci broj: 379-7-1-78-3-15/20 od 30.07.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 379-7-1-78-8-16/20 od 01.09.2020. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 11.09. 2020. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1320/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj: JN2-02-07-1-237-2/21 od 22.01.2021. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje, da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH, («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano, da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona a skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 27.01.2021. godine zaprimio zaključak tuženog od 22.01.2021. godine, izvršio zahtjevanu uplatu dana 01.02.2021. godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 01.02.2021. godine, dakle isti dan kada je izvršena uplata, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio uplate



naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama, a teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada,. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši. Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Kako je tužba tužitelja uvažena,tužitelj stiče pravo na naknadu troškova spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glansik BiH", broj 39/09) i Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM), prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7 AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 750,00 KM, kao i taksu na podnesenu tužbu, u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni Glasnik BiH", broj: 19/02), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Máida Bikić